

**Уважаеми,
Председатели и Членове на Общински комисии
към Общински съвет
на гр. Първомай**

Във връзка с внесената докладна по Проект за «НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПАРКИРАНЕ НА ПЪТНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЪРВОМАЙ» и като жители на гр. Първомай, които са пряко заинтересовани от нея, бихме искали да ви запознаем по-подробно с възникналата ситуация около Обявяването на Проект за «НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПАРКИРАНЕ НА ПЪТНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЪРВОМАЙ» (за краткост по-долу ще я наричаме **Проект за Наредба**) и внасянето на същата, като Докладна за разглеждане и гласуване в Общински Съвет.

Както е описано в самата Докладна, Проектът за Наредба е обявен на 21.03, като срокът за Възражения, препоръки или искане за обществено обсъждане е 30 дни. За съжаление по една или друга причина това Обявление достигна, като информация на жителите на града на 19.04, посредством местните медии (статия в сайта parvomai.net), а срокът за внасяне на възражения изтичаше на 20.04. В много кратък срок успяхме да напишем Възражение, в което заявяваме, че искаме да се направи Обществено Обсъждане на Проекта за Наредба, тъй като въвеждането на платена зона в центъра на града не е маловажно решение и ще рефлектира не само върху живущите в централните градски части, но и върху цялото население на Общината. Във Възражението, беше написано, че има неясноти в така написаният Проект за Наредба и поради тази причина искаме да се проведе дискусия, на която да се обсъдят възможните варианти и да се избере този, за който ще има най-голям консенсус между жителите на града и местната управа. Въпреки, краткият срок на 20.04.2018г успяхме да вхождаме нашето Възражение с вх. № 94-01-7/20.04.2018г, в нормативно установеният срок, като то беше подписано от 32-ма жители на гр. Първомай. (прилагаме копие от него).

Също така вносителят на Проекта за Наредба, зам. кмет г-н Ружди Салим в телевизионно интервю по местните медии, също заяви, че щом жителите на града желаят Обществено Обсъждане, то той също **е съгласен** да се проведе такова.

На 9.05 в сайта на Община Първомай, беше публикувана Обосновка от г-н Ружди Салим на нашето Възражение. В нея се отказва провеждането на Обществено обсъждане поради това, че във вхожданото от нас Възражение не е посочено „конкретно становище, предложение и възражение“. Като пряко заинтересовани, ние не считаме, че следва да е налице отказ от обществено обсъждане, поради непосочване на „конкретно становище, предложение и възражение“. Налице е подадено възражение в срок, с което изрично се твърди, че има неясноти в така предложения Проект за Наредба и поради това се иска обществено обсъждане.

Съгласно Закона за нормативните актове и по конкретно чл. 26, ал. 4, цитиран и в Обосновка по повод Възражение с вх. № 94-01-7/20.04.2018, на заинтересованите лица е предоставен 30-дневен срок, в който те имат възможност да направят своите предложения, становища и възражения. Законът не поставя изрично и категорично изискване становищата, предложенията и възраженията (които са различни по вид неща), да бъдат с конкретно посочени основания. Възраженията, становищата и предложенията от граждани, следва да се поставят на обществено обсъждане, на което да бъде проведен дебат по проблеми, касаещи пряко засегнатите страни.

Обществени обсъждания (консултации, дебат), по смисъла даден им от Минитерски съвет и от закона, е прякото прилагане на основни права като ясна и прозрачна правна процедура, която да създаде необходимата сигурност в процеса на обмяна на мнения и предложения между местната администрация и гражданите. Това е процес на вземане на решения, като се даде възможност различни гледни точки, на различни заинтересовани страни, да бъдат взети предвид.

Целта на тези обществени обсъждания (дебати), е осигуряването на отворен и ясен за гражданите процес на вземане на решения от местната власт, в резултат на което да се стигне до приемането на по-устойчиви и обществено признати решения и политики на местно ниво.

Законът за нормативните актове въвежда изискване за провеждане на писмени консултации в рамките на минимум 30 дни, като задължителна част от процеса на консултиране (по реда на чл. 26, ал. 4 ЗНА) и създаване на условия и ред за осигуряване на достатъчно време за запознаване и подготовка на обществеността за обсъждането на нормативни актове, както и включването на възможно най-много представители на заинтересованите страни по съответните въпроси.

Обосновката по повод Възражение с вх. № 94-01-7/20.04.2018 срещу Проект за „Наредба за условията и реда за паркиране на пътни превозни средства на Територията на община Първомай“ и отказът от обществено обсъждане са неоснователни, именно защото законът не посочва изрично и категорично изискване становищата, предложенията и възраженията да бъдат с изчерпателно посочени основания и предложения без проведен дебат по темата.

Предвид изложената Обосновка по Възражение с вх. № 94-01-7/20.04.2018 срещу Проект за Наредба за условията и реда за паркиране на пътни превозни средства на Територията на община Първомай, същият не следва да бъде предложен за гласуване на заседание на Общински съвет.

От изказаните констатации по-горе можем направим няколко извода:

- **Няма правно** основание за отказ от провеждане на Обществено Обсъждане, на което да се дискутира и формулира най-подходящият вариант, който да защитава интересите, както на жителите на Община Първомай, така и на местната управа в лицето на Общинска Администрация.

- Прави впечатление, че в приложените документи към Докладната по Проекта за Наредба **умишлено или не** липсва копие от нашето Възражение с вх. № 94-01-7/20.04.2018, като по този начин Общинските съветници не могат да се запознаят с него. В Докладната то е определено **като маловажно**, като същевременно не е описано, че желаем провеждането на Обществено Обсъждане. Ние не смятаме, че мнението на жителите на гр. Първомай е маловажно, тъй като вносителът г-н Ружди Салим, заема своя пост в Общинска Администрация именно благодарение на същите тези жители.

- Самият вносител на Докладната и на Проекта за Наредба, зам.кмет **г-н Ружди Салим се обявява за обществено обсъждане** в телевизионно интервю, а след това се **отказва** от него независимо, че има налице всички правни и законови основания за провеждането на такова. Каква е причината за това разминаване, между изявления и действия, можем само да гадаем, но е факт, че провеждането на Обществено Обсъждане по този въпрос само би помогнало за усъвършенстване и подобряване на вече предложените Проект за Наредба.

Във връзка с всичко казано по-горе предлагаме на Вашето Внимане, нашите конкретни възражения, които имаме по Проекта за наредба, заедно с предложения и препоръки, като смятаме, че ако се вземат под внимание ще доведат до по-ясно и по-точно регламентиране на ползването на платена зона в гр. Първомай, като по този начин ще се избегнат различни конфликтни ситуации и затруднения на жителите на града, като същевременно и ще се засили икономическият ефект от тази дейност.

Те са следните:

1. **В Глава втора, Раздел I, Зони за платено паркиране, чл.4, ал.1: Наличие на голям брой улици, които не са в близост до административни сгради:**

- **Възражение:**

Предвидената платена паркозона обхваща голяма брой улици, в гъсто населен район, които след реновирането на тротоарите, се стесниха значително. Това са:

- ул. "П.К.Яворов" в участъка от ул. „Никола Вапцаров“ до ул. „Кочо Честименски“;
- ул. "Панайот Волов" в участъка от ул. "Княз Борис I" до ул."П.К.Яворов";
- ул. "Любен Каравелов" в участъка от ул. "Княз Борис I" до ул."П.К.Яворов";

По горепосочените улици, живеят семейства с по 1-2 МПС като не всички имат гаражи в къщите си. По въпросните улици няма търговски обекти, банки и административни сгради.

Същевременно има засилено ползване на паркоместа по улица „Христо Ботев“, която не е включена в платената зона, както и по ул. „Орфей“, в частта от ул. „Христо Ботев“

до кръстовището с ул. „Сливница“. В този район жилищните сгради имат гаражи и задблокови пространства, които живущите ползват за паркиране на своите МПС.

Друга улица, която също не е включена, а се ползва постоянно за паркиране заради търговски и други обекти, е ул. „Ангел Войвода“, между ул. „Христо Смирненски“ и ул. „Иван Шишман“. Много често там паркират МПС в двете платна и е възможно минаването само на МПС в едната посока. Към нея може да се добави и ул. „Иван Шишман“ в частта си между ул. „Черноризец Храбър“ и ул. „Ангел Войвода“ (обособените паркоместа пред пощата).

Друго място, където има голям текучество на МПС е на ул. „Княз Борис“ в участъка от разклона за околоръстен път към село Градина, до входа към паркинга на МБАЛ „Първомай“, като паркоместата, които могат да бъдат ползвани за платена зона се намират в дясното платно по посока на движение от кв. Дебър, към центъра на гр. Първомай.

Освен това, възможно е да има конфликт на интереси, по повод вносителя на предложението – г-н Ружди Салим и избраните улици влизачи в платената зона. Г-н Салим живее в жилищен блок на ул. „Димитър Благоев“ №6, която е в центъра на града, а от улицата пред входа на блока има директен излаз на ул. „Д. Благоев“ и известен брой паркоместа, но тя не е включена в платената зона, а се използва активно за паркиране.

- Предложение: от гореизложените факти, предлагаме от платената зона да се изключат следните улици:

- ул. „П.К.Яворов“ в участъка от ул. „Никола Вапцаров“ до ул. „Кочо Честименски“;
- ул. „Панайот Волов“ в участъка от ул. „Княз Борис I“ до ул. „П.К.Яворов“;
- ул. „Любен Каравелов“ в участъка от ул. „Княз Борис I“ до ул. „П.К.Яворов“;

и да се добавят:

- ул. „Христо Ботев“ в участъка си от ул. „Орфей“ до ул. „Рожен“;
- да се продължи платената зона по ул. „Орфей“ от ул. „Христо Ботев“, до ул. „Сливница“;
- да се добави ул. „Ангел Войвода“, между ул. „Христо Смирненски“ и ул. „Иван Шишман“;
- да се добави ул. „Иван Шишман“ в частта си между ул. „Черноризец Храбър“ и ул. „Ангел Войвода“;
- да се добави ул. „Княз Борис“ в участъка от разклона за околоръстен път към село Градина, до входа към паркинга на МБАЛ „Първомай“;
- да се добавят парко местата на улицата, с излаз на ул. „Димитър Благоев“, намираща се пред входа на блок с адрес ул. „Димитър Благоев“ №6;

Смятаме, че икономическият ефект от добавянето на тези улици, ще бъде много по-голям, спрямо махането на описаните по-горе улици от платената зона, тъй като те се

ползват основно от живущи, а не от лица спиращи, за да стигнат до различни институции в града.

2. **В Глава втора, Раздел II, Паркиране и престой в зоните за платено паркиране за хора с увреждания, лица, ползващи услугата при режим „Абонамент”, режим „Служебен абонамент – фиксирано паркомясто” и лица с постоянно местожителство, чл. 17. Ал. 3: Ограничение в броя автомобили на една адресна регистрация:**

- **Възражение:** много семейства имат по повече от едно собствено МПС. Ограничението от право на платен абонамент от само 1 МПС, за една адресна регистрация ще доведе до значителни трудности в паркирането на другите МПС, тъй като платената зона обхваща голяма част от централната част на града, включително и обособен паркинг предназначен за ползване от жилищна сграда, целияр район около, която е планиран да стане платена зона.
- **Предложение:** да се позволи на една адресна регистрация намираща се в платената зона да може да закупува повече от едно паркоместа (до 5бр.) с платен абонамент. По този начин ще има гарантиран приход за Общината и няма да се разчита на евентуален бъдещ приход при свободно заемане на парко мястото.

3. **В Раздел II, Паркинги за платено паркиране, чл.21, ал. 5 - Освобождават се от плащане на цената за почасово платено паркиране на определения по ал.1, т.1 паркинг моторни превозни средства на: Пропуски за служители на общината**

- **Възражение:** трябва стриктно да се регламентира издаването на „Пропуски за освобождаване от плащане почасово платено паркиране“, тъй като при предишни опити за въвеждане на платени зони се издаваха пропуски на лица, които нямат или имат минимално отношение към общинска администрация. В момента голяма част от ул. „Братя Миладинови юг“ и Димитър Благоев“ се използват от служители на Общинска администрация и по този начин допълнително ограничават постъпленията от платената зона по ул. „Братя Миладинови юг“.
- **Предложение:** да отпаднат/коригират от Проекта наредбата т.2 (служители от общинска администрация) и т.3 (служители на общинските служби на бюджетна издръжка, осъществяващи дейността си в сградата на Общината;), така че право без да заплащат такса платена зона да имат, само служебните и ведомствени МПС към общината (МПС обслужващи кмет, зам-кмет, Общински съвет, гости на общината, социален патронаж, комунални услуги). Също така, при издаването на пропуски, на самия пропуск да бъде записан рег. номер на МПС и името на собственика, по този начин контролът ще бъде по-стриктен и няма да може пропускът да бъде преотстъпван на трети лица и други МПС. Да се въведе глоба при ползване неправомерно на „Служебен пропуск към Общинска администрация“.

По този начин ще има много повече свободни паркоместа, което ще гарантира и по-високи постъпления от дейността.

4. В Глава Трета, Раздел I Принудителни мерки при неправилно паркиране: поставяне на „Скоба“ при неправомерно паркиране - относно гарантирано парко място при платен абонамент:

- **Възражение** - смятаме, че поставянето на сигнализационна табела/знак, че дадено парко място е с платен абонамент и заплахата от поставянето „скоба“ на МПС, което неправилно паркира на него, няма да бъде достатъчно ограничителен способ, който да гарантира, че никой друг няма да паркира на това място освен лицето, което е заплатило абонамента. Ако възникне такава ситуация, ще мине значително време докато: се намери водача на неправилно паркираното МПС, той заплати свалянето на скобата и съответно премести своето МПС, като през този период собственика на абонамента няма да има къде да паркира своето МПС.
- **Предложение** - на всяко обособено и заплатено парко място с абонамент (мин. 6 или 12 месеца) да се поставя на пътното платно скоба с катинар (от типа на тези, които бяха монтирани на ул. „Княз Борис“, когато беше затворена), което да гарантира ползването на паркоместото само от заплатилият абонамента.

5. Икономическа обосновка и организация на платената зона:

В Проекта не е направена икономическа обосновка и поради тази причина възникват редица въпроси, затова доколко е ясно какъв ресурс ще бъде необходим за изграждането на платената зона, а именно:

- Каква ще бъде структурата на това звено?
- Колко персонал ще обслужва това звено?
- Колко служители ще са необходими, за да обхождат зоните? Освен тях ще има ли и отделни служители, които ще поставят и махат „скобите“.
- Какви ще са нужните средства за нужните средства за издръжка на това звено: работна заплата, консумативи и др.?
- Ще се ползва ли за нуждите на това звено МПС и съответно:
 - ⌞ Ще се закупува ново или ще се предостави употребявано такова?
 - ⌞ С него ли ще се транспортират „скобите“ и как ще обслужва при нужда служителите?
- Какви средства ще са необходими за закупуване на:
 - ⌞ „скоби“;
 - ⌞ за изработването на знаци и други съпътстващи разходи (маркировка и др).

- Има ли направена прогнозна сметка за бъдещите приходи и разходи, на база примерна заетост на паркоместата и ако има, то каква е тя?
- Има ли отделени средства в бюджета на Община Първомай за тази дейност?

6. Допълнително предложение:

- Поради затрудненото придвижване в дясната тротоарната част на ул. „Княз Борис“ по посока ул. „Димитър Благоев“, и породеното от това недоволство на жителите на града, предлагаме да бъде вменено задължение на служителите контролиращи дейността на платената зона, да следят дали има достатъчно освободено място за преминаване на пешеходци и майки с колички по тази част.

С Уважение, жителите на гр. Първомай:

/следват подписи/